

KAMU İHALE KURULU KARARI

Toplantı No : 2026/004
Gündem No : 17
Karar Tarihi : 21.01.2026
Karar No : 2026/UM.I-201

BAŞVURU SAHİBİ:

Valf Metalurji San. ve Tic. A.Ş.,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Muğla Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Destek Hizmetleri Daire Başkanlığı,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2024/767316 İhale Kayıt Numaralı “Sfero Döküm Vana Grubu” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Muğla Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Destek Hizmetleri Daire Başkanlığı tarafından 21.08.2024 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “Sfero Döküm Vana Grubu” ihalesine ilişkin olarak Valf Metalurji San. ve Tic. A.Ş.’nin 07.10.2024 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 18.10.2024 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 28.10.2024 tarih ve 168483 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 25.10.2024 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur. 03.12.2025 tarih ve 2025/MK-228 sayılı Kurul kararı gereğince yapılan incelemeye aşağıda yer verilmiştir.

Başvuruya ilişkin olarak 2024/1329-01 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, tekliflerinin “...istenilen belgelerden EN 14901-1:2014+A1:2019 belgesi için VIK-HR firması tarafından düzenlenen dokümanın sunulduğu, VIK-HR firmasının belgeyi Eylül 2022 yılında Royaltest firması tarafından yapılan test belgelerine dayandırarak hazırladığı, Royaltest firmasının EN 14901-1:2014+A1:2019 standardına ait testler yapmaya yeterliliği belirsiz olduğu ve VIK-HR firmasının web sitesinde firma tarafından verilen belgeler arasında EN 14901-1:2014+A1:2019 belgesinin olmadığı, belgenin muayene belgesi olarak düzenlendiği...” gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı, belgenin aslında uygunluk sertifikası olduğu, İdari Şartname’de belirtilen GSK’nın üçüncü parti bağımsız, akredite bir standardizasyon, belgelendirme kuruluşu olmadığı, idarenin farklı ihalelerde de GSK tarafından düzenlenen belgeyi sunmayan isteklilerin tamamını değerlendirme dışı bıraktığı, söz konusu belgenin alternatifi ile birlikte istenilebileceği, idarenin GSK dışındaki tüm alternatif belgeleri kendi yorumlarını katarak yok hükmünde saydığı, sadece GSK sertifikasına sahip firmaların önünü açtığı, EN 14901-1:2014+A1:2019 testleri boyanın görünüşü, gözeneksizliği, kalınlığı, yapışması, darbe direnci gibi testleri kapsadığı, ihalede asıl belge sahibi olan Doğuş Vana ve Döküm Sanayi Ticaret A.Ş. fabrikasında da bu testlerin kolaylıkla yapılabilirdiği, VIK-HR firmasının 2022 yılında Royaltest firması tarafından gözlemlenip raporlanan EN 14901-1:2014+A1:2019 kapsamındaki testlerin ışığında sertifikayı düzenlemiş olduğu, VIK-HR firmasının web sayfasında ve akreditasyonları içerisinde EN 14901-1:2014+A1:2019 doğrudan yazıyor olmasa da bu testleri "EN 545", "EN 14525" ve "EN 1074" standartları için mevcut akreditasyonlarına dayanarak vermesinde bir sakınca görmediği iddialarına yer verilmiştir.

A) Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar

KAMU İHALE KURULU KARARI

Toplantı No : 2026/004
Gündem No : 17
Karar Tarihi : 21.01.2026
Karar No : 2026/UM.I-201

tespit edilmiştir.

Başvuru sahibinin 07.10.2024 tarihinde idareye şikâyet başvurusunda bulunduğu, idarenin şikâyeti uygun bulmadığı, idarenin kararının 18.10.2024 tarihinde başvuru sahibine bildirildiği ve başvuru sahibinin 28.10.2024 tarihinde Kurum kayıtlarına alınan dilekçesi ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunduğu, Kurulca alınan 20.11.2024 tarihli ve 2024/UM.I-1486 sayılı karar ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine” karar verildiği, davacı Valf Metalurji San. ve Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 27.İdare Mahkemesi’nin 12.02.2025 tarih ve E:2024/1814, K:2025/192 sayılı kararı ile “davanın reddine” karar verilmesi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesi’nin 15.10.2025 tarih ve E:2025/837, K:2025/3161 sayılı üzerine “..Bu bağlamda, 4734 sayılı Kanun’un 53. maddesinde davalı idareye tanınan yetkiler çerçevesinde, sertifikayla ilgili tereddüdün giderilmesi için bilgi ve belge istenilerek uyumsuzluğun giderilmesi gerekirken, belge eksikliği bulunduğundan bahisle tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk görülmemiştir.” gerekçesiyle söz konusu kararın iptal edilmesi üzerine 03.12.2025 tarih ve 2025/MK-228 sayılı karar ile esasın yeniden incelenmesine geçildiği anlaşılmıştır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun “Tekliflerin değerlendirilmesi” başlıklı 37’nci maddesinde “ İhale komisyonunun talebi üzerine idare tekliflerin incelenmesi, karşılaştırılması ve değerlendirilmesinde yararlanmak üzere net olmayan hususlarla ilgili isteklilerden yazılı olarak tekliflerini açıklamalarını isteyebilir. Ancak bu açıklama, hiçbir şekilde teklif fiyatında değişiklik yapılması veya ihale dokümanında yer alan şartlara uygun olmayan tekliflerin uygun hale getirilmesi amacıyla istenilmez ve yapılmaz.

Tekliflerin değerlendirilmesinde, öncelikle belgeleri eksik olduğu veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmadığı 36 ncı maddeye göre ilk oturumda tespit edilen isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilir. Ancak, teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmaması kaydıyla, belgelerde bilgi eksikliği bulunması halinde idarece belirlenen sürede isteklilerden bu eksik bilgilerin tamamlanması yazılı olarak istenir. Belirlenen sürede bilgileri tamamlamayan istekliler değerlendirme dışı bırakılır ve geçici teminatları gelir kaydedilir. Bu ilk değerlendirme ve işlemler sonucunda belgeleri eksiksiz ve teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olan isteklilerin tekliflerinin ayrıntılı değerlendirilmesine geçilir. Bu aşamada, isteklilerin ihale konusu işi yapabilme kapasitelerini belirleyen yeterlik kriterlerine ve tekliflerin ihale dokümanında belirtilen şartlara uygun olup olmadığı ile birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunup bulunmadığı incelenir. Uygun olmadığı belirlenen isteklilerin teklifleri ile birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunan teklifler değerlendirme dışı bırakılır.” hükmü,

Elektronik İhale Uygulama Yönetmeliği’nin “e-tekliflerin değerlendirilmesi” başlıklı 24’üncü maddesinde “(3) İhale dokümanında belirtilen katılım belgeleri ve yeterlik kriterleri ile ilgili değerlendirme, e-teklif kapsamında yüklü olan belgelerin ve EKAP üzerinden ilgili kurum ve kuruluşların sistemlerinden sorgulama suretiyle elde edilen bilgilerin değerlendirilmesi suretiyle yapılır.” hükmü,

Mal Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin “Kalite ve standart ile ürünlerin piyasaya arzına ilişkin belgeler ” başlıklı 42’nci maddesinde “(1) Özel imalat süreci

KAMU İHALE KURULU KARARI

Toplantı No	: 2026/004
Gündem No	: 17
Karar Tarihi	: 21.01.2026
Karar No	: 2026/UM.I-201

gerektiren mal alımı ihalelerinde, kalite yönetim sistem belgesi ve çevre yönetim sistem belgesi istenebilir. Bu belgelere yönelik düzenlemelerde aşağıdaki hususlar esas alınır:

a) Kalite yönetim sistem belgesinin ve çevre yönetim sistem belgesinin Türk Akreditasyon Kurumu tarafından akredite edilen belgelendirme kuruluşları veya Uluslararası Akreditasyon Forumu Karşılıklı Tanınma Antlaşmasında yer alan ulusal akreditasyon kurumlarınca akredite edilmiş belgelendirme kuruluşları tarafından düzenlenmesi zorunludur. Bu belgelendirme kuruluşlarının, Uluslararası Akreditasyon Forumu Karşılıklı Tanınma Antlaşmasında yer alan ulusal akreditasyon kurumlarınca akredite edilmiş belgelendirme kuruluşu olduklarının ve bu kuruluşlarca düzenlenen belgelerin geçerliliğini sürdürdüğünün, Türk Akreditasyon Kurumundan alınacak bir yazı ile teyit edilmesi gerekir. Teyit yazısı ihale veya son başvuru tarihinde geçerli olması koşuluyla düzenlendiği tarihten itibaren bir yıl süreyle geçerlidir. Ancak Türk Akreditasyon Kurumu tarafından akredite edilen belgelendirme kuruluşları tarafından düzenlenen ve TÜRKA Akreditasyon Markası taşıyan belge ve sertifikalar için Türk Akreditasyon Kurumundan teyit alınması zorunlu değildir.

b) Kalite yönetim sistem belgesi ve çevre yönetim sistem belgesinin, ihale veya son başvuru tarihinde geçerli olması yeterlidir. Ancak ihale ilk ilan veya davet tarihinden önce akreditasyonu geri çekilen belgelendirme kuruluşunun düzenlediği kalite yönetim sistem belgesi ve/veya çevre yönetim sistem belgesinin sunulması durumunda bu belgeler geçerli kabul edilmez. c) İş ortaklıklarında, ortaklardan birinin istenilen belgeyi sunması yeterlidir. Konsorsiyumların katılabileceği ihalede, işin uzmanlık gerektiren kısımları göz önünde bulundurularak kalite belgesine yönelik düzenleme ön yeterlik şartnamesinde veya idari şartnamede her bir kısım için ayrı ayrı yapılır. Konsorsiyum ortaklarından her biri başvuruda bulunduğu veya teklif verdiği kısım için istenilen belgeyi veya belgeleri sunması zorunludur.

(2) Alım konusu malın ulusal standarda veya dengi uluslararası standarda uygunluğu ve bu uygunluğu gösteren belge veya belgelere yönelik olarak ön yeterlik veya ihale dokümanında düzenleme yapılabilir. Yapılacak düzenlemede aşağıdaki hususlar esas alınır:

a) Alım konusu malın ulusal standarda veya dengi uluslararası standarda uygunluğunu gösteren belge veya belgeler, ihaleye katılımda yeterlik belgesi olarak istenebilir. Bu durumda, aday veya isteklinin teklif ettiği malın ulusal standarda veya dengi uluslararası standarda uygunluğunu gösteren belgelerden birini sunması yeterlidir.

b) İş ortaklığında ortaklardan biri tarafından teklif edilen malın ulusal standarda veya dengi uluslararası standarda uygunluğunu gösteren belge veya belgelerden birinin sunulması yeterlidir. Konsorsiyumlarda, işin uzmanlık gerektiren kısımları göz önünde bulundurularak standart belgesine yönelik düzenleme ön yeterlik şartnamesinde veya idari şartnamede her bir kısım için ayrı ayrı yapılır. Konsorsiyum ortaklarından her biri başvuruda bulunduğu veya teklif verdiği kısım için istenilen standart belgesini sunmak zorundadır.

c) Alım konusu malın ulusal standarda veya dengi uluslararası standarda uygunluğunu gösteren belge veya belgelerin, ihaleye katılımda yeterlik kriteri olarak öngörülmemesi halinde; sözleşmenin uygulanması aşamasında yüklenici tarafından bu belge veya belgelerin muayene ve kabul komisyonuna sunulmasına yönelik teknik şartnamede veya sözleşme tasarısında düzenleme yapılabilir.

ç) Alım konusu malın ulusal standardının bulunmaması durumunda, sadece ilgili uluslararası standarda uygunluğu gösteren belge veya belgelere yönelik düzenleme yapılabilir. Bu durumda aday veya istekli teklif ettiği malın uluslararası standarda uygunluğunu gösteren belgesini sunmak zorundadır. İş ortaklığı ile konsorsiyum ortaklarının bu belge veya belgeleri sunması ile sözleşmenin uygulanmasına yönelik düzenlemelerde (b) ve (c) bentlerinde yer alan hükümler esas alınır. ” hükmü,

KAMU İHALE KURULU KARARI

Toplantı No : 2026/004
Gündem No : 17
Karar Tarihi : 21.01.2026
Karar No : 2026/UM.1-201

İdari Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde "7.1. İsteklilerin ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan belgeler ve yeterlik kriterleri ile fiyat dışı unsurlara ilişkin bilgileri e-teklifleri kapsamında beyan etmeleri gerekmektedir..."

7.5.3.2. Standarda ilişkin belgeler :

Belge Adı	Açıklama	Ortak Girişimlerde
EN 14901-1:2014+A1:2019 Sertifikası veya GSK Sertifikası		Tüm ortakların sunması gerekmektedir.

7.9. Belgelerin sunuluş şekli:

7.9.1. İdarece talep edilmesi halinde istekliler tarafından, e-teklifleri kapsamında beyan edilen bilgi ve belgelerden EKAP veya diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının internet sayfası üzerinden sorgulanarak teyit edilemeyenler ekleri ile birlikte bu maddede düzenlenen şekil kurallarına uygun olarak sunulur.

7.9.2. İstekliler, bu madde kapsamında idarece talep edilen belgelerin aslını veya aslına uygunluğu noterce onaylanmış örneklerini vermek zorundadır. Ancak, Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi Nizamnamesinin 9 uncu maddesinde yer alan hüküm çerçevesinde Gazete idaresince veya Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğine bağlı odalarca "aslının aynıdır" şeklinde onaylanarak isteklilere verilen Ticaret Sicili Gazetesi suretleri ile bunların noter onaylı suretleri de kabul edilecektir.

7.9.3. Noter onaylı belgelerin aslına uygun olduğunu belirten bir şerh taşıması zorunlu olup, sureti veya fotokopisi görülerek onaylanmış olanlar ile "ibraz edilenin aynıdır" veya bu anlama gelecek bir şerh taşıyanlar geçerli kabul edilmeyecektir.

7.9.4. İstekliler, istenen belgelerin aslı yerine belgelerin tesliminden önce İdare tarafından "aslı idarece görülmüştür" veya bu anlama gelecek şekilde şerh düşülen suretlerini sunabilirler." düzenlemesi yer almaktadır.

Başvuru sahibi tarafından söz konusu İdari Şartname maddesi kapsamında EKAP'a yüklenen VIK-HR d.o.o. tarafından 08.02.2024 tarihinde Zagreb'de düzenlenmiş olan "MUAYENE BELGESİ Uygunluk Sertifikası No. IP-L2 -DVD - 240208 1 03" belgelerinin beyan edilmiş olduğu, söz konusu belgelerde imalatçı Doğu Vana tarafından üretilen bahis konusu ürün özelliklerinin TS EN 14901-1:2014 + A1 standardına uygun olduğunun beyan edildiği görülmüş ancak belge üzerinde veya ekinde yer alan bilgilerden belgeyi düzenleyen kuruluşun yetkili olduğuna ilişkin bir bilgi veya belge bulunmadığı anlaşılmıştır.

İdarenin cevabında "...1- VIK-HR (Sırbistan) tarafından düzenlenen belgeye dayanak olarak Royaltest (Türkiye) firmasınca yapılmış testler kullanılmıştır. Royaltest (Türkiye) firmasının EN 14901- 1:2014+A1:2019 standardına ait testler yapmaya yeterliliği belirsizdir. Bu testleri yapma konusunda akreditasyona sahip olmadığı mütalaa edilmektedir. 2- VIK.-HR (Sırbistan) firmasına Avrupa Komisyonu tarafından verilmiş yetki belgesi Ek-1 Belgesinde görülmektedir. VIK-HR firmasının web sitesinde yayınlanan ve firma tarafından verilen belgeler incelendiğinde EN 14901 -1:2014+A 1:2019 belgesinin olmadığı görülmüştür.

[https://w\v\v.vik.hr/hrvatski/naslovnica 1 /](https://w\v\v.vik.hr/hrvatski/naslovnica 1/)

3- VIK-HR firmasının web sitesinde firma tarafından verilen belgeler arasında EN

KAMU İHALE KURULU KARARI

Toplantı No : 2026/004
Gündem No : 17
Karar Tarihi : 21.01.2026
Karar No : 2026/UM.1-201

14901- 1:2014-+-A1:2019 belgesinin olmaması sebebiyle belgenin muayene belgesi olarak düzenlendiği müatalaa edilmektedir.” ifadelerine yer verildiği görülmüştür.

Konu ile ilgili olarak Türk Akreditasyon Kurumu Genel Sekreterliği’nden 24.12.2025 tarih ve E-13983960-101.01.02-86007 sayılı Kurum yazısı ile “1) VIK-HR (Zagrep) kurumunun ekte (Ek-1 ve Ek-2) sunulan EN 14901 -1:2014+A1:2019 belgesini düzenlenmeye, EN 14901 için bir "Uygunluk Sertifikası" vermeye yetkili olup olmadığı,

2) Ekte (Ek-1 ve Ek-2) sunulan belgede Royaltest (Türkiye) firmasınca yapılmış testlerin kullanılmış olduğu, Royaltest (Türkiye) firmasının EN 14901- 1:2014+A1:2019 standardına ait testler yapmaya yeterliliği olup olmadığı, söz konusu testleri yapmak için akreditasyona sahip olup olmadığı” sorulmuş olup Kuruma gönderilen 29.12.2025 tarih ve E-36285118-045.01-25220 sayılı yazıda “...Talebinize ilişkin yapılan incelemede; a) VIK-HR (Zagrep) kuruluşunun, ISO/IEC 17065 ve ISO/IEC 17025 standartları kapsamında Hırvat Akreditasyon Kurumu tarafından EK-1 ve EK-2’de yer alan kapsamlar dâhilinde akredite olduğu, ancak ilgide kayıtlı yazınızın ekinde yer alan kuruluş beyanında da belirtildiği üzere, söz konusu kuruluşun EN 14901 test standardı kapsamında akreditasyonunun bulunmadığı görülmüştür. Türk Akreditasyon Kurumu (TÜRKAK), yürürlükteki mevzuat ve rehber dokümanlar uyarınca, uygunluk değerlendirme kuruluşlarının teknik yeterliliğini yalnızca akreditasyon kapsamı ile sınırlı olarak değerlendirmekte olup, uygunluk sertifikalarının düzenlenmesine ilişkin bir yetkilendirme veya uygunluk sertifikası kontrolü faaliyeti yürütmemektedir.

b) Royaltest (Türkiye) firmasının EN 14901 standardına ilişkin deneyleri fiilen gerçekleştirmiş olabileceği, ancak söz konusu standarda ilişkin olarak TÜRKAK tarafından verilmiş bir akreditasyonunun bulunmadığı tespit edilmiştir. Kurumumuzun değerlendirmesi, yalnızca akreditasyonun varlığı ve akreditasyon kapsamı ile sınırlıdır...” ifadeleri yer almaktadır.

İdare tarafından İdari Şartname’nin 7’nci maddesinde EN 14901-1:2014+A1:2019 Sertifikası veya GSK Sertifikasının sunulmasının istenildiği, başvuru sahibi istekli tarafından sunulan EN 14901 -1:2014+A1:2019 belgesini düzenleyen kuruluş ve düzenlenen belgeye dayanak olarak testleri yapan kuruluşun söz konusu belgeye ilişkin akreditasyonun olmadığına TÜRKAK’dan gelen yazıda beyan edildiği, belgeyi düzenleyen kuruluşun beyanında da bu belgeye ilişkin yetkili olmadıklarının ifade edildiği, ilgili kuruluşun ISO/IEC 17065 ve ISO/IEC 17025 standartlarına ilişkin akreditasyonu olmasının yeterli olmadığı, idare tarafından istenilen EN 14901-1:2014+A1:2019 Sertifikasının bu sertifikayı düzenlemeye akredite olan kuruluşlar tarafından düzenlenmesi gerektiği, istenilen belgenin TÜRKAK tarafından akredite edilmemiş kuruluş tarafından düzenlenmesinin uygun olmadığı, dolayısıyla bu belgenin geçerli sayılamayacağı anlaşıldığından başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun 53’üncü maddesinin (j) fıkrasının dördüncü paragrafında “İtirazen şikâyet başvuru bedelinin, itirazen şikâyet başvuru dilekçesinde yer verilen iddialar dikkate alınarak belirlenecek haklılık oranına karşılık gelen kısmının Kurul kararı ile başvuru sahibine iadesine karar verilir. Ancak Kurum tarafından 54 üncü maddenin onbirinci fıkrasının (c) bendi uyarınca başvurunun reddine veya eşit muamele ilkesi yönünden yapılan inceleme sonucunda 54 üncü maddenin onbirinci fıkrasının (a) ve (b) bentleri uyarınca ihalenin iptaline veya düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmesi halinde

KAMU İHALE KURULU KARARI

Toplantı No : 2026/004
Gündem No : 17
Karar Tarihi : 21.01.2026
Karar No : 2026/UM.I-201

başvuru bedeli iade edilmez...” hükmü yer almaktadır.

Bu çerçevede yapılan incelemede, başvuru sahibinin ileri sürdüğü iddiasında haklı bulunmadığı tespit edilmiş olup, Kanun’da öngörülen şekilde bir haklılık oranı oluşmamıştır. Bu nedenle, 4734 sayılı Kanun’un 53’üncü maddesinin (j) fıkrasının dördüncü paragrafı uyarınca itirazen şikâyet başvuru bedelinin iadesinin mümkün olmadığı sonucuna varılmıştır.

B) İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik’in 18’inci maddesi yönünden yapılan inceleme sonucunda herhangi bir aykırılık tespit edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen otuz gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.